



Warszawa, 30 czerwca 2011 r.

**MINISTER
SPORTU I TURYSTYKI**

Adam Giersz

DP-4071-14898/AZ/11-12770

DECYZJA Nr 8/2011/DP

Na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 22 ust. 2 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857, z późn. zm.) oraz art. 104 w związku z 127 § 3 oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Polskiego Związku Badmintona (PZBad.) z dnia 28 kwietnia 2011 roku o ponowne rozpatrzenie sprawy, postanawiam:

- utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję Ministra Sportu i Turystyki z dnia 11 kwietnia 2011 roku, znak: DP-4071-11290/AZ/11-7935.

Uzasadnienie:

W wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego w dniu 11 kwietnia 2011 roku Minister Sportu i Turystyki wydał decyzję administracyjną w zakresie udzielenia Zarządowi PZBad. upomnienia z jednoczesnym zobowiązaniem do zwołania, w terminie 60 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Delegatów (NKZD) PZBad. z porządkiem obrad obejmującym punkt w sprawie wyboru członków władz PZBad.

W dniu 2 maja 2011 roku do Ministerstwa Sportu i Turystyki wpłynął wniosek PZBad. o ponowne rozpoznanie sprawy, uchylenie przedmiotowej decyzji w całości oraz o orzeczenie co do istoty sprawy.

Wnioskodawca przedmiotowej decyzji zarzucił:

1. Naruszenie art. 7 w zw. z art. 77 Kpa poprzez nie zrealizowanie zasady prawdy materialnej z uwagi na fakt, iż organ nie uzyskał od Zarządu PZBad. wiążącej interpretacji adekwatnych postanowień Statutu. Organ zauważył co następuje. Zgodnie z art. 45 pkt 21 Statutu Związku

uprawnienie do dokonywania interpretacji statutu przysługuje Zarządowi PZBad. Zarząd PZBad. w toku prowadzonego postępowania kilkakrotnie prezentował swą opinie w zakresie interpretacji zapisów statutowych np. w piśmie znak: Or-2-1-61/2010. Należy wskazać na możliwe granice dokonywania interpretacji przepisów prawa. W ocenie organu przepis statutu zobowiązujący Zarząd do zwołania NZKD na wniosek 1/3 członków Związku jest przepisem bezwzględnie obowiązującym, a przy tym jednoznacznym i jasnym w stopniu nie wymagającym interpretacji. Ponadto granicą możliwego dokonania interpretacji przepisu jest jego brzmienie. Stanowisko prezentowane przez Zarząd PZBad. jest w istocie swej interpretacją wbrew brzmieniu przepisu, utrudniającą a nawet uniemożliwiającą wykonywanie uprawnień statutowych członków związku i z tego względu nie znalazło akceptacji organu nadzoru. Z powyższych względów organ stwierdził niezasadność zarzutów PZBad. w zakresie naruszenia art. 7 w zw. z art. 77 Kpa.

2. Naruszenie art. 107 § 3 Kpa w zakresie wad w uzasadnieniu decyzji. Po dokonaniu analizy przedstawionych zarzutów organ stwierdził, iż uzasadnienie zaskarżonej decyzji zawierało wszystkie elementy przewidziane w art. 107 § 3 Kpa, w szczególności: organ wskazał przebieg prowadzonego postępowania ze wskazaniem dokumentów na których oparł swoje rozstrzygnięcie oraz wskazał przyczyny dla których nie podzielił stanowiska Zarządu PZBad. W zakresie uzasadnienia prawnego organ wskazał zastosowane przepisy prawa procesowego jak również przepisy prawa materialnego, w szczególności naruszone przez Zarząd PZBad przepisy § 31 ust. 3 pkt 3 w związku z § 45 pkt 7 Statutu Związku. Organ nie ograniczył się wyłącznie do przytoczenia zastosowanych przepisów. Organ dokonał, w zakresie niezbędnym do prawidłowego rozstrzygnięcia, ich analizy ze wskazaniem przesłanek którymi się kierował w procesie decyzyjnym. Z powyższych względów organ stwierdził niezasadność zarzutów PZBad. w zakresie naruszenia art.107 § 3 Kpa.

3. Naruszenie art. 156 § 1 pkt 2 i 5 Kpa tj. wskazał na podstawy stwierdzenia nieważności decyzji. W ocenie organu powołane w ww. przepisach przesłanki do stwierdzenia nieważności decyzji nie zachodzą. Wydając zaskarżoną decyzję organ działał na podstawie i w zakresie wskazanych w decyzji podstaw prawnych zarówno podstaw o charakterze proceduralnym jak również podstaw wynikających z prawa materialnego. Nie zachodzi również przesłanka wymieniona w pkt 5 ww. przepisu. Wydana decyzja nadaje się do wykonania. Należy zaznaczyć, iż organ wydając decyzję, kierował się kierowanymi do Zarządu PZBad. wnioskami członków Związku w tym zakresie. Organ udzielił upomnienia

Zarządowi PZBad. po stwierdzeniu naruszenia statutu związku poprzez niezwołanie NKZD pomimo prawidłowego wpłynięcia wniosków w tym zakresie. Z uwagi na naruszenie statutu organ zobowiązał Zarząd do zwołania NKZD zobowiązując do zamieszczenia w porządku obrad punktu dotyczącego wyboru nowych władz Związku. Zamieszczenie tego punktu jest elementem koniecznym dla prawidłowego wykonania zaskarżonej decyzji, niemniej jednak wbrew twierdzeniom Związku zawartym we wniosku, nie oznacza to, iż punkt ten ma być jedynym punktem obrad NKZD. Organ zobowiązując Zarząd PZBad. do zwołania NKZD nie dokonywał oceny merytorycznej oceny, pozytywnej bądź negatywnej całokształtu dotychczasowej działalności władz Związku. Oceny tej dokonać winien NKZD, który uprawniony jest do podjęcia stosownej decyzji na podstawie całokształtu informacji uzyskanych zarówno od wnioskodawców jak i również od władz PZBad. Zobowiązanie do zwołania NKZD nie jest bowiem zobowiązaniem do dokonania zmian władz Związku, oznacza zaś jedynie zobowiązanie do poddania się ocenie członków Związku wyrażonej podczas NKZD. Sposób i ewentualny tryb zmiany władz związku nie jest objęty zakresem przedmiotowym zaskarżonej decyzji. Należy wskazać, iż organem uprawnionym w tym zakresie jest NKZD, decyzja organu nadzoru ma jedynie na celu umożliwienie temu organowi rozpatrzenie wniosków członków Związku. Z powyższych względów organ stwierdził niezasadność zarzutów PZBad. w zakresie naruszenia art. 156 § 1 pkt 2 i 5 Kpa.

Nadto, dokonano analizy stanowiska Związku w zakresie nowych faktów i okoliczności przedstawionych we wniosku. W tym zakresie organ zauważył co następuje:

1. Brak jest podstaw do uchylenia lub zmiany decyzji w trybie art. 154 § 1 Kpa z uwagi na słuszny interes społeczny lub słuszny interes stron. To właśnie organ podejmując z urzędu postępowanie nadzorcze stoi na straży autonomii i samorządności stowarzyszeń, w tym polskich związków sportowych. Organizacje te są podmiotami o charakterze osobowym, których najwyższą władzę stanowi wola podmiotów tworzących tę organizację wyrażana bezpośrednio przez członków lub pośrednio przez delegatów. W wypadku PZBad. wolą członków jest zwołanie NKZD i ocena dotychczasowej działalności Związku. Egzekwowanie tego prawa nie podlega ocenie ani ze strony Zarządu ani ze strony organu nadzoru. Organ nadzoru ocenił negatywnie fakt uniemożliwienia realizacji praw członków Związku przez Zarząd PZBad, kierujący na bieżąco pracą Związku, powołany w szczególności do realizacji uchwał i decyzji zjazdu delegatów, a więc pośrednio woli członków Związku, nie dokonywał oceny i celowości działań Zarządu PZBad. w pozostałym zakresie.

2. Zaskarżona decyzja nie ingeruje w sferę wewnętrzną organizacji Związku, nie narusza zasad swobody i autonomii Związku. Wskazuje jedynie na uchybienia, a jej realizacja zapewnić ma jedynie prawidłowe, zgodne ze statutem funkcjonowanie władz Związku.

3. Powoływane przez skarżących § 42 i 43 Statutu związku odnoszą się do sytuacji ustania członkostwa w Zarządzie PZBad. z przyczyn leżących po stronie członków Zarządu i kooptacji nowych osób w sytuacji wystąpienia braków osobowych w składzie organów. Nie mają jednak zastosowania w sytuacji ewentualnej negatywnej oceny przez najwyższą władzę związku tj. Krajowy Zjazd delegatów, uprawniony zgodnie ze statutem do wyboru członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej PZBad. Należy jeszcze raz podkreślić, iż zwołanie NKZD nie jest sankcją wobec władz Związku, służy realizacji uprawnień statutowych jego członków.

4. Organ po ponownej analizie całokształtu sprawy potwierdza słuszność przesłanek będących podstawą wydania zaskarżonej decyzji, w pełni potwierdza ich uzasadnienie, tym samym nie przyjmuje argumentacji Zarządu w zakresie prawidłowości jego działań. W ocenie organu Związek nie przedstawił nowych faktów i okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia. Fakt, iż skarżący nie zgadza się z ustaleniami organu i prezentuje subiektywną ich ocenę nie stanowi podstawy do zmiany ustaleń dokonanych w trybie nadzorczym przez organ, a w konsekwencji do uchylenia lub zmiany zaskarżonej decyzji.

Z uwagi na powyższe należało orzec jak na wstępie.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji może być wniesiona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Ministra Sportu i Turystyki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji.



Otrzymują:

- Polski Związek Badmintonu, ul. Dzika 15/11, 00-172 Warszawa
- a/a

Do wiadomości – pełnomocnik uczestników postępowania:

- Adw. Iwona Jarosz, ul. Mokotowska 15A lok. 16, 00-640 Warszawa